IV JORNADAS PATAGÓNICAS DE LINGÜÍSTICA FORMAL
25 al 27 de abril de 2019
Maestría en Lingüística – Facultad de Lenguas
Universidad Nacional del Comahue
General Roca, Río Negro
Argentina

LIBRO DE RESÚMENES
2019

Diseño y recopilación: Matías A. Fernández (UNComahue)

IV JORNADAS PATAGÓNICAS DE LINGÜÍSTICA FORMAL

25 al 27 de abril de 2019
Maestría en Lingüística – Facultad de Lenguas
Universidad Nacional del Comahue
General Roca, Río Negro
Argentina

Comité Académico
Cintia Carrió (UNL/CONICET)
Ángela Di Tullio (Instituto Dr. Amado Alonso – UBA)
Laura Kornfeld (UBA/CONICET)
Leopoldo Labastía (UNComahue)
Gabriela Resnik (UNGS)
Andrés Saab (UBA/CONICET)

Comité organizador
Andrea Bohrn (UBA/UNGS)
Gonzalo Espinosa (UNComahue/IPEHCS-CONICET)
María Mare (UNComahue/IPEHCS-CONICET)

Proyectos que participan en la organización:

Proyecto J028 "La prosodia en el español rioplatense: su significado en el discurso y su aplicación en la enseñanza/aprendizaje del inglés y español como lenguas extranjeras", dirigido por el Dr. Leopoldo Labastía.

Proyecto J030 "Adquisición, cambio y contacto lingüístico. Aspectos teóricos, descriptivos y pedagógicos ", dirigido por la Dra. María Mare.

ÍNDICE

ARIAS, Juan José. *Un clítico que la rompe. Clíticos marginales en el español rioplatense.* **4**

BARAHONA, Hazel & Walter KOZA. *Estructura sintáctica de la elipsis: descripción y análisis automático.* **5**

BESOKY, Natasha. *La traducción al inglés de la morfología apreciativa en español. Discusiones y desafíos.* **6**

BOHRN, Andrea. *Cruce léxico e interfaz morfo-fonológica: estructura y procesamiento de* hamburteja, Jurabildo *y* tarúpido.....**8**

DIBO, Sol. *Un abordaje a los participios en inglés y español desde la resultatividad y la concordancia.* **9**

ESPINOSA, Gonzalo Eduardo & José SILVA GARCÉS. *Duplicación no local y prosodia en el español de la Línea Sur, Río Negro.* **11**

ESPINOSA, Gonzalo Eduardo. *La acentuación de enclíticos en el español de Argentina.* **12**

ESTOMBA, Diego. *(Hiper)Especificidad de número en quechua.* **14**

FERRERO, Victoria. *Lectura durativa de logros: un análisis aspectual de "entrar a + infinitivo"* **15**

GUEVARA, María Rita & María Eugenia MANGIALAVORI RASIA. *Derivaciones imposibles (o sorprendentes): Sefardi vs. Español.*..... **18**

IUMMATO, Silvia. *Raid los mata bien muertos.* **20**

LABASTÍA, Leopoldo & Alejandra DABROWSKI. *Secuencias y envolvente tonal en dos prácticas discursivas del español rioplatense.* **21**

LOPES PEDERNEIRA, Isabella. *Verbos leves no português brasileiro: uma análise construcionista.* **22**

MURUJOSA, Marisol & Yamila SEVILLA. *Los rasgos sintácticos y el procesamiento de las oraciones de relativo.* **24**

TARTAGLIA, María del Rosario. *Adquisición de las restricciones en la alternancia de* give *y* send. **26**

TREBISACCE, Romina. *La telicidad inherente de los predicados semelfactivos*..... **27**

VALENTI, Luisina. *Recursividad: ¿fenómeno lingüístico o propiedad cognitiva? Notas a la discusión Fitch, Chomsky-Jackendoff y Pinker.* **28**

UN CLÍTICO QUE LA ROMPE. CLÍTICOS MARGINALES EN EL ESPAÑOL RIOPLATENSE

Juan José Arias
(UNComahue – IES en *Lenguas Vivas* "Juan Ramón Fernández" - ISP "Dr. Joaquín V. González")
juanjose.arias@hotmail.com

En la siguiente presentación estudiaremos el clítico marginal *la* presente en diversos tipos de estructuras del español rioplatense, considérese: a) estructuras transitivas de todo tipo (e.g. *cortarla, buscársela, tenerla clara*); b) estructuras ditransitivas (e.g. *regalársela, debérsela*); c) estructuras inergativas (e.g. *whatsappearla, trabajarla*); d) y estructuras inacusativas (e.g. *palmarla, quedarla*). Si bien ha habido estudios sobre este tipo de clíticos en otras lenguas dentro de la Gramática Generativa (Bibis 2002, Bibis & Roberge 2004, Espinal 2009), este clítico no ha sido explorado lo suficiente en el español. Trabajos como los de Delbecque (1997), Garcia Page (2010), Ghio & Albano (2013), Bertora & Masullo (2014), Silva Garcés (2017), Cifuentes Honrubia (2018) y Fábregas (2018), o bien no ofrecen una descripción y/o explicación adecuada a la totalidad de los datos encontrados en la variedad del español rioplatense, o realizan análisis independientes para los distintos tipos de estructuras en las que aparece este clítico marginal.

A partir de un corpus conformado por más de 180 verbos, intentaremos: a) caracterizar sintáctica, semántica y morfo-fonológicamente el clítico *la* en las estructuras mencionadas; b) unificar el análisis de los primeros tres tipos de estructuras a partir de los postulados de la Morfología Distribuida (Halle & Marantz 1993, y trabajos posteriores) y un enfoque neoconstruccionista de la estructura argumental (Acedo Matellán, 2016). La originalidad de nuestra propuesta radica en derivar composicionalmente el significado de las construcciones transitivas e inergativas, fundamentalmente de las primeras, cuyo significado es considerado por la literatura como "arbitrario, no composicional e imposible de predecir" (Silva Garcés, 2017:50). Asumiremos que *la* es un clítico inherente (Espinal, 2009). Bajo la premisa de que los clíticos son SSDD con estructura interna, nuestra hipótesis, siguiendo a Espinal (2009), es que se trata de un sintagma no referencial que tiene origen sintáctico, ya que es un argumento del verbo y constituye una variable libre, anafórica a objetos semánticos abstractos con diversos grados de especificidad. Finalmente, respecto de las estructuras inacusativas, evaluaremos la posibilidad de que el clítico sea equivalente a un *se* incoativo o anticausativo y abordaremos argumentos a favor y en contra de un análisis en estos términos.

REFERENCIAS

Acedo Matellán, **V.** (2016) *The Morphosyntax of Transitions. A case study in Latin and other languages*. Oxford: Oxford University Press / **Bertora**, **H. & P. Masullo** (2014) "Objetos acusativos expletivos en el español rioplatense". *Actas*

del VI Congreso Internacional de Letras: 195-205 / **Bibis**, N. (2002) *The Syntax of Clitics in Idiomatic and Other Fixed Expressions* (Tesis doctoral). University of Toronto / **Bibis, N. & Y. Roberge** (2004) "Marginal Clitics". *Lingua 114*:1014-1034 / **Cifuentes Honrubia**, J. L. (2018). *Construcciones con clítico femenino lexicalizado*. Madrid: Verbum / **Delbecque**, N. (1997) "De la funcionalidad del clítico femenino plural en locuciones verbales". *Revista de Filología Románcia*, Nº 14, vol. 1., 211-224. / **Espinal**, M. T. (2009) "Clitic incorporation and abstract semantic objects in idiomatic constructions". *Linguistics 47.6:*1221-1271 / **Fábregas**, A. (2018). "Los clíticos marginals y el componente de manera". *Filología y Linguïstica 44 (2):* 135-157 / **García Page**, M. (2010) "Locuciones verbales con clítico en español del tipo dársela". *Verba hispánica*, Nº 18: 135-145 / **Ghio, A. & H. Albano** (2013) "'Locuciones verbales' con pronombre personal átono *la/las* en el **español** coloquial de Buenos Aires". *Gamma XXIV*, 51:102-116 / **Halle, M. & A. Marantz** (1993) "Distributed Morphology and the Pieces of Inflection." En Hale, K. & S. Keyser (1993) *The View from Building 20*. Cambridge, Mass.: MIT Press / **Silva Garcés**, **J**. (2017) "Clíticos marginales en verbos denominales en *–ear*". *Quintú Quimün*, Nº 1: 34-60.

ESTRUCTURA SINTÁCTICA DE LA ELIPSIS: DESCRIPCIÓN Y ANÁLISIS AUTOMÁTICO

Hazel Barahona
(ILCL, PUCV)
hhgg09@yahoo.es

Walter Koza
(ILCL, PUCV)
walter.koza@pucv.cl

El presente trabajo aborda el fenómeno de la elipsis en español, a partir de una perspectiva formal y enmarcada en el análisis automático de textos. La elipsis ha sido descrita en diversos estudios (Brucart, 1999; López, 1999; Depiante, 2001) y, desde la gramática generativa, pueden mencionarse los trabajos de Merchant (2001); Lobeck (1999) y Saab (2008), entre otros. Merchant (2001) señala que la elipsis se da a partir de una operación de identidad semántica dada por la supresión en el SFlex. Lobeck (1999), por su parte, explica este fenómeno sobre la base de las condiciones locales en la omisión de las estructuras. Finalmente, Saab (2008), desde el marco de la Morfología Distribuida (Halle y Marantz, 1993), señala que en la elisión se produce una operación de Asignación-I, bajo la no inserción de vocabulario.

A partir de un diálogo de las tres propuestas, se aprecia que la elipsis debe considerarse tanto desde la supresión fonológica de elementos de la oración, Forma Fonética (FF); como desde la interpretación de dicha estructura, es decir, la Forma Lógica (FL). Esto nos lleva a plantear, por un lado, la posibilidad de generación de un enunciado con elementos elididos a partir de los ensambles de las piezas léxicas que están licenciadas por el movimiento generado bajo identidad y, por otro, el proceso de comprensión llevado a cabo por el intérprete, quien recupera dichos elementos elididos en la conformación de una Estructura Interpretativa (EI).

Sobre la base de estos planteos, en el presente trabajo, se elabora una propuesta descriptiva/explicativa, que da cuenta de los mecanismos generativos de estructuras con elipsis, con vistas a una implantación computacional. Esto último se justifica, por un lado, en que el algoritmo resultante permitirá generar estructuras elididas (FF) y, por otro, reponer elementos elididos en textos de lenguaje natural, estableciendo una estructura interpretativa (EI), acorde con la FL. Los resultados obtenidos permiten plasmar la propuesta descriptiva y determinar su grado de efectividad.

El trabajo computacional es realizado con NooJ, un software libre desarrollado por Silberztein (2016), que cuenta con diversas utilidades para el tratamiento del lenguaje natural, como ser gramáticas morfológicas y sintácticas, y diccionarios electrónicos.

REFERENCIAS

Brucart, J. (1999). "La ellipsis". En Bosque, I. & Demonte, V. (Eds.) *Gramática descriptiva de la lengua Española*. Madrid: Espasa Calpe / **Depiante, M.** (2001). "On null complement anaphora in Spanish and Italian. *Probus*, 13(2), 193-221 / **Halle, M. & Marantz, A.** (1993). "Distributed Morphology and the Pieces of Inflection". En Kenneth Hale & Samuel Keyser (eds.). *The view from Building 20*. Cambridge, Mass.: MIT Press.: 111-176 / **Halle, M. & Marantz, A.** (1994). "Some Key Features of Distributed Morphology". En Andrew Carnie, Heidi. Harley & Tony Bures (eds.) *Papers on Phonology and Morphology*. MITWPL 21: 275-288 / **López, L.** (1999). "VP-ellipsis in English and Spanish and the features of auxiliaries". *Probus*, 11(2), 263-297/ **Merchant, J.** (2001). *The syntax of silence: Sluicing, islands, and the theory of ellipsis*. Oxford: Oxford University Press / **Lobeck, A.** (1995). Ellipsis: Functional Heads, Licensing and Identification. New York: Oxford University Press / **Saab, A.** (2008). *Hacia una teoría de la identidad parcial en la elipsis*. Tesis doctoral, Universidad de Buenos Aires / **Silberztein, M.** (2016). Formalizing Natural Languages. ISTE: The NooJ approach. Londres.

LA TRADUCCIÓN AL INGLÉS DE LA MORFOLOGÍA APRECIATIVA EN ESPAÑOL. DISCUSIONES Y DESAFÍOS

Natasha Besoky (UNComahue)
natashabesoky20@gmail.com

El presente plan de trabajo se centra en el estudio comparativo de la sufijación apreciativa en español e inglés, a fin de determinar las posibles dificultades para la traducción y avanzar en una propuesta para abordarlas. Este proceso morfológico manifiesta una gran productividad en el español, que no se restringe a una clase de palabras, sino que, como destaca Kornfeld (2010: 136) es transcategorial y constituye una de las tantas manifestaciones de la cuantificación.

En la literatura sobre derivación apreciativa se reconocen tres tipos de sufijos (Lázaro Mora 1999: §71.1.1, RAE-ASALE 2009: §9.1b), de acuerdo con el contenido semántico que agregan a la base: diminutivos, aumentativos y peyorativos. Si bien en general se intenta agrupar los sufijos en estas tres clases, algunos presentan más de una interpretación, de acuerdo con el

contenido semántico de la base. Por ejemplo, -*ito* en *bebito* es claramente diminutivo, mientras que en *trabajito* agregaría una apreciación peyorativa. La dependencia del contexto sintáctico -es decir, con qué bases se combinan- y discursivo -situación comunicativa y conocimiento de mundo- que presentan estos sufijos provoca dificultades en su descripción y sistematización, por lo que, la aplicación de los estudios sobre esta parte del lenguaje a la traducción está condicionada por muchos factores que hacen imprescindible una reflexión y análisis detallado.

En el caso del inglés, la productividad de la sufijación apreciativa es mucho menor que en español. Esta lengua emplea otro tipo de mecanismos lingüísticos, como el uso de adjetivos, adverbios, reduplicación, palabras compuestas, entre otros, para expresar "apreciación" (ver Schneider 2013). Un ejemplo de esto es el adjetivo *little* 'pequeño/a', que unido a nombres, indica algún tipo de apreciación; por ejemplo, *little girl* 'niñita', *little garden* 'jardincito'. Como el inglés utiliza otro tipo de mecanismos lingüísticos y asimismo no posee una sufijación apreciativa tan productiva como la del español, es necesario analizar el contexto de partida (los sufijos en español) y el contexto de llegada, es decir, cómo se traduciría esa morfología apreciativa al inglés. La correspondencia entre estas formas es uno de los puntos centrales de la presente investigación.

Durante la primera etapa de la investigación, el foco estará fundamentalmente, en la morfología apreciativa en relación a las bases nominales y adjetivales, distinguiendo para el caso del español las observaciones que corresponden al español general de aquellas que se aplican sobre la variedad del español rioplatense. Además del relevamiento bibliográfico, durante el primer período, el foco estará en la recolección de datos vinculados a la morfología apreciativa del español de la Argentina, que ha sido señalada por diferentes autores (cfr. Conde 2006, 2011, Kornfeld 2010, Bohrn 2017, entre otros). La finalidad de esta búsqueda será la conformación de un corpus de datos propios que resulte representativo de ejemplos del español de la Argentina.

Las hipótesis que guían esta investigación son, por un lado, que el español es una lengua que presenta más recursos morfológicos que el inglés para materializar la información apreciativa, y, por el otro, que los recursos morfológicos de ambas lenguas resulta un problema para la traducción. En relación a esto, perseguimos los siguientes objetivos: realizar una descripción detallada de la morfología apreciativa en español e inglés, sistematizar las dificultades que puedan presentarse para la traducción inversa y proponer alternativas de traducción que apunten a contemplar las observaciones que se desprenden de los dos objetivos previamente mencionados.

REFERENCIAS

Bohrn, Andrea (2017). Locateli, guisacho, bailongo y otras derivaciones apreciativas en el español coloquial rioplatense. *Signo y Seña*, Nº 32: 21-43. / **Conde, Oscar.** (2006). *Diccionario etimológico del lunfardo*. Buenos Aires: Taurus / **Conde, Oscar.** (2011). *Lunfardo. Un estudio sobre el habla popular de los argentinos*. Buenos Aires: Taurus / **Kornfeld, Laura.** (2010). *La cuantificación adjetival en el español de la Argentina*. Bs. As: El 8vo. Loco

Ediciones / **Lázaro Mora, Fernando.** (1999). La derivación apreciativa. En I. Bosque & V. Demonte (dirs.) *Gramática descriptiva de la lengua española* (pp. 2357-2460). Madrid: Espasa / **Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española.** (2009). *Nueva gramática de la lengua española*. Madrid: Espasa / **Schneider, K. P.** (2013). The truth about diminutives, and how we can find it: Some theoretical and methodological considerations, *SKASE Journal of Theoretical Linguistics*, *10*: 137-151.

CRUCE LÉXICO E INTERFAZ MORFO-FONOLÓGICA: ESTRUCTURA Y PROCESAMIENTO DE *HAMBURTEJA, JURABILDO* Y *TARÚPIDO*

Andrea Bohrn (UNGS/ UBA)
andletras@gmail.com

El presente trabajo busca analizar el proceso de formación de palabras denominado *blending* o cruce léxico, a partir del estudio de un conjunto de unidades del español coloquial rioplatense (*almuercena, hamburteja, Jurabildo*) y del lunfardo (*tarúpido, bagarto*, etc.), poniendo especial énfasis en dos aspectos centrales: la estructura asociada a estas formaciones y la derivación morfo-fonológica pormenorizada.

Casado Valverde (1999) denomina a este proceso acronimia y determina que opera aquí una intencionalidad por parte del hablante. Según Fábregas & Scalise (2012), la palabra resultante presenta un significado novedoso, no necesariamente composicional. Varela Ortega (2008), por su parte, distingue los compuestos acronímicos (combinación del inicio de una palabra y el final del otra, como en *portuñol* o *motel*) de los llamados *blends* o cruces léxicos, marginales y de vida efímera, como *brujeres, golfemia*. En ambos casos, señala que se lleva a cabo un solapamiento fonológico, lo que permite al hablante recuperar rápidamente las unidades involucradas (*sentimiento* + *pensamiento* > *sensamiento*).

En Kornfeld & Bohrn (2018), además de establecer el valor lúdico y apreciativo de estas unidades, establecimos que la relación entre los miembros puede ser de subordinación (X en X: *choripán, morcipan, vacipán, bondipan*; X de X: *morcipancho, hamburteja, mayoliva, chocotorta, chocoarroz*; X a la (manera) de X: *milapizza, pizzanesa*), de coordinación (N + N: *choripán, vacipán, bondipan, desalmuerzo, almerienda, zapatuflas, bagarto, gatijo, juernes*; A + A: *argenchino, tranquipiola, gordibueno, boliguayo, brasiguayo, psicobolche*) o de atribución (N + A: *pequeño* + *burgués*> *pequebú*). Estructuralmente, desde el marco de la Morfología Distribuida, propusimos que esta variabilidad de sentidos responde a la adjunción de un categorizador nominal o adjetival (*n°* o *a°* chiquito) a un Sintagma raíz (S√), conformado, a su vez, por dos raíces. Nuestro objetivo entonces es analizar aquí el procesamiento morfo-fonológico de la estructura propuesta y cotejar dicha hipótesis con estructuras alternativas que podrían estar asociadas al cruce léxico, como así también explorar con mayor detalle los rasgos apreciativos presentes en la unidad resultante.

Por otro lado, a partir del estudio llevado a cabo, discutiremos las propuestas de Renner (2015) y de Scher (2013) y Nóbrega & Minussi (2015) para el portugués de Brasil.

REFERENCIAS

Casado Valverde, M. (1999) "Otros procesos morfológicos: acortamiento, formación de siglas y acrónimos", en Bosque, I. & V. Demonte (eds.) *Gramática descriptiva del español*. Madrid: Espasa Calpe, p. 5075-5096 / **Fábregas, A. & S. Scalise** (2012) *Morphology. From data to theories*. Edimburgo: Edinburgh University Press / **Kornfeld, L. & A. Bohrn** (2018) "Acortamiento en unidades complejas en el español coloquial rioplatense: de *traga* y *batata* a *choripán* y *tranquipiola"*. Ponencia presentada en *Jornadas Internacionales – El cocoliche y el lunfardo*, Instituto de Filología y Literaturas Hispánicas "Dr. Amado Alonso" (UBA)/ Departamento de Humanidades y Arte (UNIPE), Buenos Aires, 2-3 de octubre de 2018 / **Nóbrega, V. A. & R. Días Minussi** (2015) "A distributed morphology account for non-concatenative morphology: the case of phonological blends", en *Revista Letras*, Curitiba, n° 91, p. 158-177 / **Renner, V.** (2015) "Lexical blending as wordplay", en Zirker, A. & E. Winter-Froemel (eds.), *Wordplay and Metalinguistic / Metadiscursive Reflection. Authors, Contexts, Techniques and Meta-Reflection (The Dynamics of Wordplay 1)*. Berlin & Boston: De Gruyter, p. 119-134 / **Scher, A. P.** (2013) "Concatenative affixation in Brazilian Portuguese truncated forms", en: Glow in Asia IX. Tsu: Mie University, p. 261-270 / **Varela Ortega, S.** (2005) *Morfología léxica: la formación de palabras*. Madrid: Gredos.

UN ABORDAJE A LOS PARTICIPIOS EN INGLÉS Y ESPAÑOL DESDE LA RESULTATIVIDAD Y LA CONCORDANCIA

María Sol Dibo (UNComahue)
sol_d1993@hotmail.com

El objetivo de este trabajo es estudiar un conjunto de construcciones formadas por participios en español y en inglés. Para el desarrollo de esta investigación se consideran dos cuestiones fundamentales: la concordancia y la información de aspecto. Con respecto a la concordancia, el participio del español se diferencia morfológicamente del gerundio y del infinitivo en que posee flexión de género y número, como observamos en los contextos de perífrasis de pasiva (*El agresor fue detenido*) y otras perífrasis verbales, cfr. García Fernández (2006); de construcciones predicativas (*Lo noté aburrido*) y de construcciones absolutas (*Terminada la reunión, iremos de compras*), cfr. Pérez Jiménez (2007). Esto, a su vez, lo asimila a los adjetivos, con los que comparte algunos de estos contextos sintácticos. En el caso del inglés, el participio también comparte características con los adjetivos, sin embargo, en esta lengua, ninguna de las dos formas presenta morfología de género y número, por lo que su comportamiento es más uniforme. Dadas estas distinciones, en un abordaje contrastivo resulta central revisar cuál es la estructura morfosintáctica en cada caso. Así, para el español es necesario proponer que en algún punto de la estructura es posible reconocer proyecciones asociadas con los rasgos de género y número,

independientemente si se asume un abordaje sintáctico de la concordancia o morfológico (ver Mare 2016 para una discusión de estas perspectivas).

En cuanto a las propiedades aspectuales de los participios, las diferencias entre estas dos lenguas también son sumamente interesantes para un abordaje contrastivo. Los participios del español actual se caracterizan por la perfectividad. La noción de perfectividad resulta central en el contraste entre el inglés y el español ya que del primero se ha señalado que presenta construcciones resultativas de manera productiva, mientras que en español Beck y Snyder (2001), Mateu y Rigau (2010) y Mc Intyre (2004) argumentan que las lenguas romances no cuentan con oraciones resultativas basándose en el parámetro de la composicionalidad propuesto por Snyder (1995). Asimismo, Mateu (2010) sostiene que las estructuras de las lenguas germánicas serían fuertes en tanto utilizan verbos lexicalizados (*hammer, kick, water*, etc.), mientras que las construcciones resultativas de las lenguas romances son débiles o analíticas, ya que en general utilizan verbos pseudo-copulativos para expresar resultado. Los verbos que aparecen en este tipo de construcción en español son *quedarse, volverse y ponerse* (*Juan se quedó dormido)* y en inglés formas como *get, become, turn, run, go,* etc. Es así que resulta interesante investigar la expresión de resultatividad en las construcciones con verbos intransitivos pseudo-copulativos del tipo *volverse, ponerse y quedar (se)* (Morimoto 2005, Schmitt 2005) y verbos aspectuales de término como *resultar, terminar, salir* (Mateu 2002, entre otros) y con verbos transitivos: *Juan cocinó el pollo dorado*. Estas construcciones resultativas comparten el hecho de que pueden tener como predicativo secundario un participio adjetival (Bosque 2014) que acepta modificadores de grado: *muy divertido, poco desconfiado*, mientras que esto no sucede con otro tipo de participios: **muy comido, *poco eliminado* (Iummato 2015). Al igual que sus pares del inglés (*get, become*) *volverse y ponerse*, etc. son verbos gramaticalizados ya que han perdido su significado original de movimiento.

En suma, el objetivo de esta investigación es discutir de qué manera se proyecta este tipo de información funcional –la relativa a la concordancia y a la aspectualidad– y avanzar en la descripción de las construcciones participiales del inglés y el español. Aunque el participio cuenta con numerosos estudios, no siempre ha sido analizado desde la sintaxis comparada y desde el campo de la traducción, áreas pertenecientes a la Lingüística Aplicada. De este modo, el estudio del participio desde una perspectiva formal resulta útil para su aplicación a la traducción y a la enseñanza.

REFERENCIAS:

Beck, S. y Snyder, W. (2001) The resultative parameter and restitutive again. En C. Fery, y W. Sternefeld (Eds.) *Audiatur Vox Sapientiae: A festschrift for Arnim on Stechow (68-69) Berlin: Akademie Verlag /* **Bosque, Ignacio** (2014) On Resultative Past Participles in Spanish, *Catalan Journal of Linguistics 13*, págs. 41-77 / **García Fernández, Luis** (dir.) (2006) *Diccionario de perífrasis*

verbales. Madrid: Gredos / **Iummato, Silvia** (2015) Algunas cuestiones sobre resultatividad y clíticos, *II Jornadas Patagónicas de Lingüística Formal,* Maestría en Lingüística, Facultad de Lenguas, Universidad Nacional del Comahue. General Roca, 23 al 25 de abril de 2015 / **Mare, María** (2016) Sobre las concordancias alternantes en español. *Studies in Hispanic and Lusophone Linguistics*. Vol. 9, 1, págs. 175- 206 / **Mateu, Jaume** (2002) Argument structure. Relational construal at the syntax-semantics interface. Bellaterra: U. A. B. dissertation / **Mateu, Jaume** (2010) On the lexical syntax of manner and causation. En Maia Duguine, Susana Huidobro & Nerea Madariaga (Eds.) *Argument structure and syntactic relations* pp. 89-112. Amsterdam y Philadelphia: John Benjamins / **Mateu, Jaume y Gemma Rigau** (2010) Verb-particle constructions in Romance: a lexical syntactic account. *Probus* 22 (2), págs. 241- 269 / **McIntyre, A.** (2004) Event paths, conflation, argument structure and VP shells. *Linguistics* 42 (3), págs. 523-571 / **Morimoto, Yuko y Pavón Lucero** (2005) El significado modal en la atribución, comunicación, *Congreso Internacional: Retos del Hispanismo en la Europa Central y del Este. Cracovia, Polonia. 14-15 de octubre* / **Pérez Jiménez, Isabel** (2007) *Las cláusulas absolutas*. Madrid: Visor Libros / **Schmitt, Christina** (2005) Semi-Copulas. En Kempshinsky, Paula y Slabakova Roumanya *Aspectual Enquiries,* Dordretch. Springer / **Snyder, W.** (1995) *Language Acquisition and Language Variation: The role of morphology.* Ph.D. Dissertation, MIT.

DUPLICACIÓN NO LOCAL Y PROSODIA EN EL ESPAÑOL DE LA LÍNEA SUR, RÍO NEGRO

Gonzalo Eduardo Espinosa
(UNComahue/IPEHCS-CONICET)
gonzaedward@hotmail.com

José Silva Garcés
(UNComahue/CONICET)
sg_jose@yahoo.com.ar

El fenómeno conocido como *duplicación no local* ha sido observado en lenguas de diferentes familias lingüísticas, tales como el holandés, el griego, el turco y el español. Se trata de estructuras en las que uno de sus elementos se duplica de manera no adyacente y que, generalmente, dan lugar a una interpretación enfática. Una de las preguntas centrales en el análisis de estas estructuras es la naturaleza del elemento duplicado; es decir, si la duplicación no local tiene lugar sobre constituyentes sintácticos (Barbiers 2010, para el holandés; Biberauer 2009, para el afrikáans) o sobre constituyentes prosódicos (Göksel 2013, Göksel *et al.* 2013, para el griego y el turco). Para el caso del español rioplatense, Saab (2010) analiza estas estructuras en términos de la Teoría de la Copia (Chomsky 1995, Nunes 1999, 2004). Para el autor, una oración como *Vino Juan, vino* se genera a partir del movimiento de V a T y del movimiento del predicado remanente a SC. En este marco, la duplicación no local es el resultado de que el aparato articulatorio-perceptivo –encargado de asociar un ítem fonológico a los nodos sintácticos– no reconoce como copias de un mismo elemento a las dos instancias del verbo e inserta material fonético en ambas instancias.

En esta contribución, buscamos analizar y describir la duplicación no local que ocurre en el español de la Línea Sur, Río Negro. Nuestro objetivo es dar cuenta del correlato fonológico de las estructuras de duplicación no local en esta variedad, concretamente con respecto al fraseo y la entonación. Para ello, tomamos datos de habla espontánea de un corpus propio y realizamos un análisis perceptual y acústico a través del sistema de transcripción Sp-ToBI siguiendo los lineamientos del modelo métrico-autosegmental (Beckman & Pierrehumbert 1986; Ladd 2008; Pierrehumbert 1980). Nuestro análisis da lugar a una serie de discusiones. En primer lugar, se observa que el contorno prosódico de la duplicación no local en la variedad estudiada también ocurre asociado con otras estructuras sintácticas. Por otro lado, los datos muestran que ciertos procesos sintácticos como la (no) concordancia parecen estar relacionados con esta estructura prosódica. Un análisis en términos estrictamente sintácticos como el de Saab (2010), argumentamos, no podría dar cuenta de esta relación. Si esto es así, los datos analizados habilitan una discusión respecto de la interfaz sintaxis-fonología; esto es, los datos sugieren la pregunta de si las relaciones sintácticas dependen (o no) de los dominios prosódicos.

REFERENCIAS

Barbiers, Sjef, Olaf Koeneman & Marika Lekakou (2010). Syntactic doubling and the structure of wh-chains. *Journal of Linguistics 46*. 1–46 / **Beckman, Mary E., & Janet B. Pierrehumbert** (1986). Intonational structure in Japanese and English. *Phonology, 3*, 255–309 / **Biberauer, Theresa** (2009). Predicate-doubling in Afrikaans: Facts and Comparisons [...and a stab at an analysis]. Paper presented at *LAGB, Golden Jubilee Meeting*, Edinburgh / **Chomsky, Noam** (1995). *The minimalist program*. Cambridge, MA: MIT Press / **Göksel, Asli** (2013). Flexible word order and anchors of the clause. *SOAS Working Papers in Linguistics*, 16 / **Göksel, Aslı, Barış Kabak & Anthi Revithiadou** (2013). Prosodically constrained non-local doubling. *The Linguistic Review, 30/2*:185–214 / **Ladd, D. Robert** (2008). *Intonational Phonology*. Cambridge, UK: Cambridge University Press / **Nunes, Jairo** (1999). Linearization of chains and phonetic realization of chain links, en: Epstein, S. & N. Hornstein (eds): *Working minimalism*. Cambridge, Mass.: MIT Press. 217–249. / **Nunes, Jairo** (2004). *Linearization of chains and sideward movement*. Cambridge, Mass.: MIT Press / **Pierrehumbert, Janet B.** (1980). *The Phonology and Phonetics of English Intonation* (Doctoral). MIT / **Saab, Andrés** (2010). Hablar en capicúa: algunas contribuciones al idioma universal de los argentinos. *RASAL 2010 n°1/2*: 73–98.

LA ACENTUACIÓN DE ENCLÍTICOS EN EL ESPAÑOL DE ARGENTINA

Gonzalo Eduardo Espinosa (UNComahue/IPEHCS-CONICET)
gonzaedward@hotmail.com

El acento léxico del español se puede ubicar en una de las tres últimas sílabas de las palabras, obteniéndose así una acentuación que ocurre en una

ventana de trisilábica (Hayes, 1982; Liberman & Prince, 1977; Morales-Front, 2014). La acentuación de los verbos en español se caracteriza por ser la misma en todos los verbos que presentan una morfología regular (Hualde, 2014, pp. 233-234). En los verbos del presente, el acento principal (indicado con tilde) se ubica generalmente en la anteúltima sílaba (*cánto, cánte, cantámos, cantémos*) o, de manera excepcional, en la última sílaba de los verbos en segunda persona del plural en el español peninsular (*cantáis, cantéis*) y en las conjugaciones del voseo en el español rioplatense (*cantá, cantás*). Por otra parte, en los tiempos verbales del pasado el acento es columnar o morfológico en el sentido de que éste siempre se ubica en la sílaba que sigue a la raíz independientemente de la cantidad de sílabas (*canté, cantámos, cantábamos, cantáron, cantában, cantáran*) (Hualde, 2014, p. 237). Por lo general, cuando a los verbos se les añade pronombres clíticos no se altera la ubicación del acento principal (Hualde, 2014, p. 226). Es decir, un verbo como *mandár* va a conservar su acento ante uno o más enclíticos: *mandárlo, mandárselo, mandándolo, mandándoselo*, etc. Los casos de enclisis como *contándoselo* corresponden a excepciones a la ventana trisilábica.

En el español de Argentina, la inserción de clíticos presenta factores morfológicos, fonológicos y semánticos que provocan el desplazamiento del acento principal al enclítico, por ejemplo, *poné→ poneteló*, en lugar de conservar el acento en *ponételo* (Belloro, 2015, p. 7). Unos de los requisitos para que se produzca la acentuación de los enclíticos es que haya una sílaba inacentuada de por medio, es decir, no puede haber un clítico acentuado que esté adyacente a la silaba tónica del verbo: *dar→ *damé, tomár→ *tomarmé/*tomarló*. De este modo, la acentuación de clíticos se da en gerundios, imperativos (con *usted* y *ustedes*) y cuando se combinan varios clíticos (*dar→ dáme→ damelás*) (Colantoni & Cuervo, 2013, p. 148). Los principales estudios de la acentuación de enclíticos han caracterizado este fenómeno como vinculado con una carga enfática (cfr. Moyna, 1999), como la forma no marcada del español rioplatense (cfr. Colantoni & Cuervo, 2013) y como pertenecientes a la estructura interna de la palabra fonológica, asimilándose a los afijos acentuados (cfr. Klassen & Patience, 2016).

En este trabajo se pretende estudiar la acentuación de los enclíticos en el español de Argentina con datos obtenidos de manera experimental. Se busca analizar acústicamente los distintos niveles de acentuación, teniendo en cuenta los principales correlatos fonéticos del acento léxico (duración, altura tonal e intensidad). Asimismo, se tienen en cuenta los tipos de verbos (p. ej. imperativos y gerundios), la cantidad de enclíticos y el contexto prosódico en el que ocurren. Los datos obtenidos representan un aporte a los estudios sobre la acentuación del español, permitiendo observar las variables morfológicas y prosódicas que intervienen en la acentuación (o no) de enclíticos.

REFERENCIAS

Belloro, V. A. (2015). *To the right of the verb: An investigation of clitic doubling and right dislocation in three Spanish dialects*. Newcastle upon Tyne, UK: Cambridge Scholars Publishing / **Colantoni, L., & Cuervo, M. C.** (2013). Clíticos acentuados. En L. Colantoni & C. Rodríguez Louro (Eds.), *Perspectivas*

teóricas y experimentales del español de la Argentina (pp. 143-158). Madrid, Frankfurt: Iberoamerican, Vervuert / **Hayes, B.** (1982). Extrametricality and English stress. *Linguistic inquiry*, *13*(2), 227–276 / **Hualde, J. I.** (2014). *Los sonidos del español*. Cambridge: Cambridge University Press / **Klassen**, **G., & Patience, M.** (2016). Stressed clitics in Argentine Spanish. En *Inquiries in Hispanic Linguistics: From theory to empirical evidence* (Vol. 12, pp. 149-170). Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins / **Liberman, M., & Prince, A.** (1977). On stress and linguistic rhythm. *Linguistic Inquiry*, *8*(2), 249–336 / **Morales-Front, A.** (2014). El acento. En R. A. Núñez Cedeño, S. Colina, & T. G. Bradley (Eds.), *Fonología generativa contemporánea de la lengua española* (2.ª ed., p. 235.265). Washington, DC: Georgetown University Pres / **Moyna, M. I.** (1999). Pronominal clitic stress in Rio de la Plata Spanish: An Optimality account. *The SECOL Review*, *23*, 15–44.

(HIPER)ESPECIFICIDAD DE NÚMERO EN QUECHUA

Diego Estomba (UNComahue)
lavidasasi@hotmail.com

1. Persona plural en quechua: La expresión del plural en quechua es sensible a la persona gramatical (ejs. de (1) a partir del quechua de Santiago del Estero (QSE) para *riy*, 'ir', pero el fenómeno es común a muchos otros dialectos; en negrita, los exponentes plurales):

(1) a. ri-y-**ku** (1° pl exclusivo: 'vamos$_{EXCL}$')

b. ri-n-**chis** (1° pl inclusivo: 'vamos$_{INCL}$')

c. ri-yki-**chis** (2° pl: 'uds. van')

d. ri-n-**ku** (3°pl: 'ellos van')

Sin entrar en detalles ahora sobre los exponentes de persona *-y(ki)* y *–n*, asumimos un sistema formal de rasgos, como el de Halle (1997) o Harley & Ritter (2002), en virtud del cual la 2° expresa un rasgo [+Participante] (Halle) o bien [Addressee] (H&R). Además asumimos un sistema morfológico sensible a la inserción de los exponentes fonológicos en contextos más o menos específicos (Halle & Marantz 1993). Si, por último, se acepta que de algún modo la 1°pl incl "encierra" una 2°, puede sugerirse que el pluralizador *–chis* es sensible a la presencia del rasgo de persona relevante ([+Participante] o [Addressee]), en tanto que *–ku* es el exponente plural por defecto.

2. Hiperespecificidad de número: En el dialecto de Porcón ("QP", NO de Perú) (Myler 2017) y otros, el plural es "hiperespecífico" en cuanto a que el pluralizador más específico, señalado en (2b) por *–chik*, cognado del exponente *–chis* del QSE en (1.b-c), se destina exclusivamente a la 1° pl incl:

(2) a. rika-ngi-**llapa** b. rika-n-**chik** (QP)

ve-2°-pl halla-1°incl-pl

'ves' 'vemos$_{INCL}$'

En la 2°pl (2a), en cambio, se utiliza el pluralizador por defecto, en este caso, -*llapa*, que además se destina a la 1°pl excl y la 3° pl (no mostradas en 2).

3. ¿Especificidad en la Morfología o en la Sintaxis?: La hiperespecificidad de (2b) no puede ser explicada fácilmente por la sensibilidad de la Morfología al rasgo [+Participante] o al rasgo [Addressee]. La hipótesis a proponer, entonces es que la distinción entre los plurales quechuas se origina en las operaciones de la Sintaxis. Más precisamente, así como últimamente se ha sugerido que la valuación de la persona gramatical involucra a dos sondas específicas, una de persona y otra de número (Sigurðsson & Holmberg 2008, entre otros), se sugiere la posibilidad de que en quechua existan en la Sintaxis dos sondas de número, una más "exquisita" que la otra.

REFERENCIAS

Halle, M. 1997. Distributed Morphology: Impoverishment and fission. En B. Bruening et al (eds.), *MIT Working Papers in Linguistics,* 425-449 / **Halle, M. & A. Marantz**. 1993. Distributed Morphology and the pieces of inflection. En: K. Hale & S. Keyser (eds.), *The view from Building 20*, 111-76. Mass: MIT Press. / **Harley, H. & E. Ritter**. 2002. "Person and Number in Pronouns". *Language* 78, 482-526. / **Myler, N**. 2017. "Cliticization feeds agreement: a view from Quechua", *Natural Language & Linguistic Theory* 35:751-800. / **Sigurðsson, H. & A. Holmberg**. 2008. Icelandic Dative Intervention: Person and Number are separate probes. En: R. D'Alessandro et al (eds.), *Agreement Restrictions*, 251-279. N.York: Mouton de Gruyter.

LECTURA DURATIVA DE LOGROS: UN ANÁLISIS ASPECTUAL DE "ENTRAR A + INFINITIVO"

Victoria Ferrero (UBA)
victoria_ferrero@hotmail.com

En este trabajo se analizará el uso de la perífrasis ingresiva "entrar a + infinitivo" del español de la Argentina, con el fin de discutir el grado de gramaticalización alcanzado por el auxiliar "entrar", así como la atribución de nueva carga semántica. De esta forma, se evaluarán las diferencias de selección que presenta con respecto a otras perífrasis ingresivas; en cuanto a su significado, tiene un carácter puntual, que manifiesta el inicio de un evento en un momento preciso sin transición.

Se parte de los datos de (1) para postular que las restricciones de combinación de la perífrasis corresponden principalmente al aspecto léxico del verbo pleno.

1. a. A mitad de la noche escuché un ruido y entré a correr como loco.
   b. Entre todos entramos a comer la torta.

   c. *¿En qué año entró a existir la Unión Europea?

   d. *Entró a llegar María.

De esta forma, siguiendo la clasificación de Vendler (1967), es posible generalizar que el auxiliar selecciona actividades (1.a) y realizaciones (1.b) (eventualidades durativas y dinámicas), rechazando tanto estados (1.c) como logros (1.d). Este trabajo se desarrollará particularmente en torno a las restricciones de combinación de "entrar a + infinitivo" con eventualidades no durativas (logros). Se trata, no obstante, de un comportamiento consecuente con la clasificación de la perífrasis como ingresiva: siendo de tipo fasal, marca el inicio de eventos durativos (que atraviesan determinadas etapas en un desarrollo temporal), por lo tanto es esperable que rechace eventos instantáneos.

Sin embargo, se analizarán también ciertos casos en los que la combinación con logros resulta gramatical (2.b), en contraste con (1.d) aquí reescrito como (2.a).

2. a. *Entró a llegar María.
   b. Entró a llegar gente.

Esta propuesta parte de que la gramaticalidad de (2.b) es proporcionada por una lectura durativa del evento introducida por "entrar a + infinitivo", junto con cierto matiz aspectual (que no tienen otras perífrasis ingresivas), que también se encuentra presente en los siguientes datos:

3. Entró a disparar.
4. Entré a romper vasos.
5. a. Entré a romper un vaso.
   b. Entró a caerse el techo.

Partiendo de la hipótesis de que (3), (4) y (5) son gramaticales por una lectura durativa del evento, se busca explicar qué tipo de fenómeno semántico produce "entrar a + infinitivo" en la estructura temporal interna del logro. Es decir, no se plantea un cambio de tipo aspectual, sino que se evaluará la perífrasis y, particularmente, la naturaleza de los predicados que permiten la combinación dando lugar a dos tipos de lectura durativa: una iterativa y otra de progresión gradual.

Este estudio propone que en (3) y (4) la lectura durativa está dada a partir de una interpretación iterativa, entendida como una acumulación indefinida de eventualidades, introducida por la perífrasis. Se analizará, partiendo de (4),

el comportamiento de un operador frecuentativo fonológicamente realizado en "entrar a" que pluraliza el evento (i.e. da lugar a una lectura durativa a partir de una predicación no delimitada), lo distribuye en intervalos y asigna un hiato intermedio en el que no se da la predicación (van Geenhoven, 2004, 2005), y resulta compatible con la naturaleza semántica del objeto (e.g. entidades homogéneas o plurales desnudos), para desarrollar a su vez el caso de (3). La interpretación iterada, entonces, está relacionada con una acumulación indefinida de logros separados en el tiempo.

Por otro lado, este primer análisis se contrastará con los casos de (5) en los que con "entrar a + infinitivo" la lectura durativa se produce por una progresión gradual delimitada, que Hay, Kennedy y Levin (1999) explican con un operador de incremento. De esta forma, se propone que la perífrasis dispara en estos logros un comportamiento equiparable al de los logros de grado deadjetivales (e.g. *aclarar, enfriar*) que se presentan como instantáneos pero con ciertos operadores manifiestan un desarrollo en el tiempo de forma escalar, y cuya semántica es ampliamente discutida por la bibliografía (Dowty, 1979; Abusch, 1985; Rothstein, 2008; Kennedy y Levin, 2007) por desenvolverse como actividades o realizaciones en distintos contextos. En este caso, se discutirá este desarrollo en grados, también distribuido en intervalos y separado por hiatos intermedios, así como el carácter delimitado/ no delimitado de este tipo de eventos.

En conclusión, este trabajo se inscribe como una contribución a la discusión en torno a la naturaleza composicional de la aspectualidad (Verkuyl, 2005) (no sólo restringida a las categorías verbales), y particularmente de los logros, a partir del fenómeno que presenta "entrar a + infinitivo". De esta forma, se busca un estudio de interfaz sintáctico-semántica de la perífrasis, entendida como un único operador de iteración, y de las condiciones del verbo y sus argumentos, para aproximar una explicación de las distintas lecturas durativas, i.e. la interpretación iterativa en (3) y (4) y progresiva en (5).

REFERENCIAS

Abusch, D. (1985), *On Verbs and Times*. Ph.D. dissertation, University of Massachusetts, Amherst (distributed by GLSA) / **Dowty, D.** (1979) *Word Meaning and Montague Grammar*, Dordrecht: Reidel / **Hay, J., C.** Kennedy and B. Levin (1999), Scalar structure underlies telicity in "Degree Achievements". *Proceedings* of SALT 9 / **Kennedy, C. y Levin, B.** (2007) Measure of Change: The Adjectival Core of Degree Achievements, en L. Mc Nally y C. Kennedy (eds.), *Adjectives and Adverbs: Syntax, Semantics and Discourse,* NY: Oxford University Press / **Rothstein, S.** (2008) Two puzzles for a theory of lexical aspect: Semelfactive and degree achievements, en J. Dölling, T. Heyde-Zybatow y M. Schäffer (eds.) *Event Structures in linguistic form and interpretation* (Vol 5). Walter de Gruyter / **van Geenhoven, V.** (2004), For-Adverbials, Frequentative Aspect, and Pluractionality. *Natural Language Semantics*, 12: 135-190. / **van Geenhoven, V.** (2005), Atelicity, pluractionality, and adverbial quantification, en Verkuyl, h., H. De Swart y A. van Hout (eds.) *Perspectives on aspec*t (Vol. 32). Dordrecht: Springer, pp. 107-124 / **Vendler, Z.** (1967) Verbs and Times, en *Linguistics in Philosophy.* Itaca:

Cornell University Press / **Verkuyl, H.** (2005) Aspectual composition: Surveying the ingredients, en *Perspectives on Aspect*. Dordrecht: Spinger. 19-39.

DERIVACIONES IMPOSIBLES (O SORPRENDENTES): SEFARDÍ VS. ESPAÑOL

María Rita Guevara (UNR) María Eugenia M. Rasia (CONICET)
mariamilevaymilovan@gmail.com

El Sefardí [Sf] guarda semejanzas gramaticales y léxicas con el español standard [Ss]. En ambos es frecuente la derivación de verbos denominales conv°(verbalizador) cero (Pesetsky 1995), con alternancia trivial del morfema preposicional *en-/a-/Ø.* No obstante, se observan también diferencias cruciales, con implicaciones directas para la interfaz semántica-léxico-sintaxis. Aquí nos centramos en cinco problemas específicos:

(A) Asimetría de productividad: (distribución de bases léxicas). Tales patrones divergentes planteanbuenas preguntas en cuanto al dominio gramatical/lingüístico enque se determinan las restricciones relevantes; por ej., hasta qué punto es la información léxica (contenida en √) la que habilita la derivación de cierta combinación en una variedad, y la restringe en otra. O bien, hasta qué punto se trata de patrones sistemáticos, trazados a nivel gramatical (esto es, en la configuración involucrada en la derivación) o huecos (léxicos) accidentales. Ej.[Sf] *encastelyar*(poner castillos a)vs.[Ss]**encastillar; mercedear*(dar merced) [^{ok}Sf.]|*[Ss])

(B)<u>Asimetría configuracional</u>: Casos en los que una raízse encuentra en configuraciones (l-) sintácticas diferentes, con interpretaciones semánticas de la estructura en consecuencia. Esto es relevante por dos razones. Empíricamente, porque la estructura en cuestión determina no sólo un significado sino un comportamiento sintáctico y aspectual distinto en cada caso. Teóricamente, porque pone en duda el postulado de que la interpretación de un verbo denominal se determina primariamente a nivel conceptual (por Uso Canónico, Kiparsky 1997 i.a.) o léxico (referente de la raíz semánticamente idéntico en ambas variantes). Iguales especulaciones atañen a la posibilidad de explicación basada en determinación léxica. La trivialidad del Uso Canónico se traduce en la práctica porque es imposible predecir significado/uso del verbo a partir del significado (referente) de la raíz nominal (de la realización léxica como N de la base).

(C)<u>Asimetría composicional</u>: la divergencia en la configuración fonotáctica correlaciona con asignación, o bien de **(i)** configuraciones (y significado/comportamiento) diferentes ([Sf] *enreinar* (en.√REY) 'volverse rey' vs.

[Ss]*reinar*; [Sf]*enfornar* 'poner en el horno' (locatio) vs. [Ss] *hornear* (creación/instrumental);**(ii)**la misma configuracióny uso.

(D) Simetría composicional y divergencia en realización argumental. Estos casos son teóricamente relevantes porque agregan mayor apoyo a la noción de que predicción de significado y uso de un verbo denominal no son primariamente determinados a nivel léxico ni conceptual, sino configuracional. Estos casos sumanmás argumentos contra el principio de interpretación/uso del verboguiado por Uso Canónico de √.

(E) Variantes de-preposicionales: (asimetría por) productividad sistemática de variante con base preposicional en una variedad (8) y no en la otra (cf. [Sf] *en**para**r*/*a**para**r*/ a**pare**žar vs. [Ss]**enparar*/**aparar*/ *aparizar).

Empíricamente el presente trabajo se concentra en el análisis de un corpus de 30 verbos denominales sefardíes(1)-(8)validados por hablantes, corpus y diccionarios. Teóricamente, la propuesta: **(i)** ofrece un análisis teórico sustentado por los marcos analíticos más recientes dentro de los enfoques sintácticos constructivistas generalmente aceptados (Hale &Keyser 2002, Harley 2014, entre otros); **(ii)**propone el estudio teórico de una lengua poco conocida y analizada en la literatura gral. (denominales), y prácticamente ausente en la discusión teórica lingüística actual, aportando datos que ayudan a una mejor comprensión de aspectos centrales a la formación verbal y la interacción de distintos dominios (léxico/sintaxis/mofología/semántica).

(1).**Locatum**: *enxemplar (en-√ejemplo), engraciar (en-√gracia [favor]), enkastelyar(en-√castillo), enkorar (en-√cuero); enramar (en-√rama), esgrimar (√en-√grima); enĉolyar (en-√joya),;asekar (en-√sed); aplazear (en-√placer); afiuzyar (en-√fe).*
(2).**Locatio**: enmentar (en-√mente); atemar (en-término); asezudar(en-√seso); *arekabdar*(en-√recaudo).
(3).**Cambio de Estado**: embrinearse (en-√hembra); *enreinar* (en-√rey); enfambreser (en-√hambre); asabentar (*en-√sabio*); alemunyar (en-√lemunio)
(4).**Causa agentiva**: alubiar (en√-lluvia=causar lluvias); adolensyar (en-√dolor=enfermar)
(5).**Creación**: *enfornar* (en-√horno); *enkantonar*(en-√cantón); *endeĉar* (en-√endechas); aburakar(en-√buraco)
(6).**Comportamiento**: empatronarse (en-√patrón), *fadar*(en-√hada)
(7).**Instrumental**: esponĉar(√esponja); enbelekar(√embeleco); apuñar(√puño); *bastonar*(√bastón); *enclavar*
(8).**(de)preposicionales**: *akolantar*(en-√acullá); *aparar* (en-√para=destinar alguien a algo)

REFERENCIAS

Hale, Ken and Keyser, Samuel J. 2002. *Prolegomenon to a Theory of Argument Structure*. Cambridge: MIT Press / **Harley, Heidi**. 2014. "On the Identity of Roots." *Theoretical Linguistics*. 40(3-4): 225-276 / **Kiparsky, Paul** 1997. Remarks on denominal verbs. In: Alex Alsina, Joan Bresnan and Peter Sells (eds.), *Complex predicates*, 473–499. Stanford: CSLI / **Pesetsky, David**. 1995. *Zero Syntax: Experiencers and Cascades*. Cambridge, Ma.: MIT Press.

RAID LOS MATA BIEN MUERTOS

Silvia Iummato (UNComahue/UBA)
s_iummato@yahoo.com.ar

El tema de las raíces todavía hoy genera discrepancias respecto de sus propiedades y características. Está claro que para la MD (Halle & Marantz 1993) las raíces constituyen piezas o bloques primarios que junto con los morfemas abstractos conforman la Lista 1, es decir, son los "ladrillos", así como los morfemas abstractos son el pegamento, que se combinan para armar estructuras en la sintaxis. En consecuencia, los elementos primitivos ya no son las palabras o lexemas. Las palabras están categorizadas, es decir, son construcciones complejas que derivan de una raíz que no posee categoría hasta que no se ensambla con un morfema abstracto del tipo *n, v, a* en una estructura determinada. Existe un consenso generalizado acerca de que las raíces son piezas acategorizadas (Pesetsky 1995, Borer 2005) y no constituyen unidades acabadas. El acuerdo general es que en la MD el significado depende de la estructura, no obstante, en el ámbito conceptual aparecen numerosas discrepancias: ¿Son unidades de significación? ¿Seleccionan argumentos? Pfau (2009), Borer (2005), Acquaviva (2009) Harley (2009a) sostienen que no, otros autores, entre ellos Marantz (1997), (2001) y Embick (2010) consideran que las raíces denotan entidades, estados o eventos.

En esta presentación, nos sumamos a la propuesta de Levinson (2013), que sostiene que las raíces contienen información formal de contenido y que algunas son polisémicas. En efecto, cómo podría explicarse que ciertas raíces son rechazadas por ciertas estructuras, si fueran semánticamente vacías. En la misma línea, demostraremos que la estructura [V+O+ bien Participio Cognado] (*Raid los mata bien muertos*) requiere de determinadas raíces, es decir, con cierto grado de especificación semántica. De la misma manera que ciertos adjuntos no modifican al evento sino a la raíz (y al estado que entrañan) como en *Juan cerró la puerta parcialmente*, el sintagma participial modifica a la raíz que genera al verbo y modifica el estado resultante del evento y no la causación. La raíz debe codificar cambio para poder participar de la estructura. En consecuencia, las condiciones impuestas por la estructura solo permiten la inserción de elementos cuyas propiedades formales se relaciones con cambio de estado.

Referencias

Acquaviva, Paolo (2009). "Roots and lexicality in Distributed Morphology", York Papers in Linguistics: 1–21 / **Borer, Hagit** (2005). *Structuring Sense II: The Normal Course of Events*. Oxford: Oxford University Press / **Embick, David** (2010). *Localism versus Globalism in Morphology and Phonology*. Cambridge: MIT Press / **Embick, David and Halle, Morris** (2005). "On the status of stems in Morphological Theory", in T. Geerts, and H. Jacobs (eds.), Proceedings of Going Romance 2003. Amsterdam: John Benjamins, 37–62 /

Halle, Morris and Marantz, Alec (1993). "Distributed Morphology and the pieces of inflection", in Kenneth L. Hale and Samuel J. Keyser (eds.), *The View from Building 20: Essays in Linguistics in Honor of Sylvain Bromberger*. Cambridge: MIT Press, 111–76 / **Harley, Heidi** (2009a). "Compounding in distributed morphology", in R. Lieber and P. Stekauer (eds.), *The Oxford Handbook of Compounding*. Oxford: Oxford University Press, 129–44 / **Levinson, Lisa** (2013). "The ontology of roots and verbs", in A. Alexiadou, H. Borer y F. Schafer (eds), *The Syntax of Roots and the Roots of syntax*. Oxford: Oxford University Press, 208–29 / **Marantz, Alec** (1997). "No escape from syntax: Don't try morphological analysis in the privacy of your own lexicon", in A. Dimitriadis et al. (eds.), University of Pennsylvania Working Papers in Linguistics, vol. 4.2. Philadelphia: University of Philadelphia, 201–25 / **Marantz, Alec** (2001). *Words and Things*. Manuscript, MIT and NYU / **Pesetsky, David** (1995). *Zero Syntax: Experiencers and Cascades*. Cambridge: MIT Press / **Pfau, Roland.** 2009. *Grammar as processor: A Distributed Morphology account of spontaneous speecherrors*. Amsterdam: John Benjamins

SECUENCIAS Y ENVOLVENTE TONAL EN DOS PRÁCTICAS DISCURSIVAS DEL ESPAÑOL RIOPLATENSE

Leopoldo Labastía (UNComahue) leolabas@hotmail.com

Alejandra Dabrowski (UNComahue) aledabro@gmail.com

Según Sperber y Wilson (1995), la organización cronológica más natural, desde un punto de vista intuitivo, es que la información que opera como fondo informativo aparezca antes en el discurso, mientras que la información de primer plano, que constituye el punto central, aparezca más tarde, ya que ese ordenamiento facilita el procesamiento de los enunciados lingüísticos. Desde el punto de vista de la entonación en el español rioplatense (Labastía, 2018) ese orden coincide con la aparición de configuraciones tonales suspensivas y ascendentes, que marcan la información como fondo informativo, seguidas de configuraciones tonales descendentes, que marcan el punto central de los enunciados, el momento en el cual procesar el contenido global, derivando de ellos los efectos cognitivos que justifican el esfuerzo de procesamiento. Sin embargo, también es posible que la información de primer plano aparezca al comienzo del enunciado, y que la información de fondo le siga cuando el hablante desea reformular su enunciado o explicitarlo, de manera tal de asegurar la derivación de los efectos cognitivos cuando, por ejemplo, considera que no lo ha logrado solamente con la información de primer plano (Blakemore, 1997).

En este trabajo exploramos las secuencias de configuraciones tonales nucleares con las cuales se organiza el habla en dos prácticas discursivas, una conferencia y una entrevista con el mismo hablante. También abordamos el rol del envolvente tonal como recurso para la organización de fragmentos de discurso (House, 1990). El análisis prosódico se realiza en el marco de la teoría métrico-autosegmental de la entonación aplicada al español rioplatense

(Gabriel et. al, 2010; Gabriel et al., 2011; Gabriel et al., 2013). El análisis de la entonación en el discurso sigue los lineamientos de House (1990, 2006, 2007).

Nuestra hipótesis es que el número y el tipo de configuraciones tonales nucleares en cada secuencia varía según el tipo de práctica discursiva en función de la relación entre el hablante y su audiencia, y de la posibilidad de este de reelaborar o clarificar el contenido comunicado (Dabrowski y Espinosa, 2018). Además, el análisis empírico permitirá evaluar la correspondencia entre envolvente tonal y secuencia tonal, y su impacto en la organización de la información que el hablante desea comunicar.

REFERENCIAS

Blakemore D. (1997). Restatement and exemplification: a relevance theoretic reassessment of elaboration. *Pragmatics and Cognition*, 5 (1), 1-19 / **Dabrowski, A. y Espinosa, G**. (2018). "Prosodia en dos prácticas discursivas del español rioplatense", ponencia presentada en el marco del XVI Congreso de la Sociedad Argentina de Lingüística, San Martín, 2 al 6 de julio de 2018 / **Gabriel, C., Feldhausen, I. & Pešková, A.** (2011). Prosodic Phrasing in *Porteño* Spanish. En Gabriel, C. & Lleó, C. (eds.), *Intonational Phrasing in Romance and Germanic: Cross-linguistic and bilingual* studies (pp. 153-182). Amsterdam: John Benjamins / **Gabriel, C., Feldhausen, I., Pešková, A., Colantoni, L., Lee, Su-Ar, Arana, V. & Labastía, L.,** (2010). Argentinian Spanish Intonation. En Prieto, P. & Roseano P. (eds.), *Transcription of Intonation of the Spanish Language* (pp. 285-317). Muenchen: Lincom Europa / **Gabriel, C., Feldhausen, I., Pešková, A., Labastía, L. y Blázquez, B.** (2013). La entonación en el español de Buenos Aires. En Colantoni L. y Rodríguez Louro, C. (eds.), *Perspectivas teóricas y experimentales sobre el español de la Argentina* (pp.99-115). Madrid/Frankfurt am Main: Iberoamericana-Vervuert / **House, J.** (1990). "Intonation structures and pragmatic interpretation". En Ramsaran, S. (ed.), *Studies in the Pronunciation of English*. London: Routledge, 38-57 / **House, J.** (2006). "Constructing a context with intonation". *Journal of Pragmatics*, 38, 10, 1542-1558 / **House, J.** (2007). "The role of prosody in constraining context selection: a procedural approach". *Nouveaux cahiers de linguistique française*, 28, 369-383 / **Labastía, L. O.** (2018). *Entonación y estructura informativa en el español rioplatense.* Tesis doctoral. Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia. / **Sperber, D. & Wilson D.** (1995). *Relevance: Communication and Cognition*. 2nd Edition. Cambridge (MA)/Oxford (U.K.): Blackwell Publishers.

VERBOS LEVES NO PORTUGUÊS BRASILEIRO: UMA ANÁLISE CONSTRUCIONISTA

Isabella Lopes Pederneira (UFRJ/UNICAMP)
spederneira@hotmail.com

Este trabalho está baseado no modelo de Gramática Exo-esqueletal (BORER, 2005 a e b), cuja principal contribuição diz respeito ao fato de que não há qualquer conteúdo semântico proveniente da raiz nas fases sintáticas e que, portanto, significados básicos precisam ser correspondidos por algum item sintático. Exemplos:

a. Maria pegou uma gripe.
b. Maria pegou aquele rapaz.

c. Você precisa pegar a terceira rua à esquerda.

d. Meu pai me pega na escola até hoje.

As sentenças acima contêm o verbo leve polissêmico pegar, e cada uma delas possui um significado diferente para ele (a. contrair, b. "namorar", c. atingir, d. transportar de volta). Diante desse fato empírico e a partir da premissa de que verbos leves são vazios de semântica plena, como diferenciar os sentidos das frases acima?

Analisaremos dados de verbos leves polissêmicos para demonstrar que não existe marca intrínseca que delimite a classe ou o conteúdo semântico da raiz. Na teoria assumida, verbo leve é uma categoria de evento, cuja contribuição é aspectual.

Na hipótese construcionista, o verbo por si só consiste meramente em sua forma fonológica. Dependendo da construção dentro da qual será inserido, um significado particular emerge. Além dos vários componentes da construção, o morfema categorizador é um componente essencial do contexto sintático que transforma uma raiz pura em um verbo.

Mostrarei as estruturas de verbos leves em português brasileiro, seguindo as características gerais do modelo teórico Exo-esqueletal (BORER, 2005 a e b). A ideia que direciona essa tarefa é a de que a estrutura sintática é responsável pela semântica de um verbo leve diferente. Cada verbo tem mais de um uso com significados diferentes de seus correspondentes não-leves, e cada uso tem um significado particular. Esse significado particular é basicamente derivado da combinação de uma estrutura de evento e o complemento/ou modificador, o que confirma a ideia central da interface sintaxe-semântica dos modelos construcionistas de gramática gerativa.

O modelo Exo-esqueletal parece lidar melhor com a polissemia, ao extrair da sintaxe e da morfologia a possibilidade exaustiva de geração de componentes da gramática. Este modelo mostra-se mais eficaz ao dar possibilidade de separar as categorias de verbos através do armazenamento de estruturas de templatos de evento adotados como estruturas típicas para verbos leves. Deste modo, além de economizarmos na quantidade de entradas lexicais, ainda é possível diminuir o número de ajustes pós-sintáticos, como type-shiftings, pois estariam resolvidos, antecipadamente, na sintaxe.

REFERÊNCIAS:

BORER, H. In name only. Structuring sense, Volume I. Oxford: Oxford University Press, 2005a. / _____**.** The normal course of events. Structuring sense, Volume II. Oxford: Oxford University Press, 2005b / **MARANTZ, A**. No escape from syntax: don't try morphological analysis in the privacy of your own lexicon. In: DIMITRIADIS, A. & SIEGEL, L. (eds.). University of Pennsylvania working papers in linguistics, 4.2. Philadelphia: University of Pennsylvania Working Papers in Linguistics, 1997; p. 201-225.

LOS RASGOS SINTÁCTICOS Y EL PROCESAMIENTO DE LAS ORACIONES DE RELATIVO

Marisol Murujosa (UBA) Yamila Sevilla (UBA/CONICET)

marisolmurujosa@gmail.com yamilasevilla@gmail.com

La asimetría entre oraciones de relativo de sujeto (1) y de objeto (2) durante el procesamiento está bien establecida en la bibliografía (en niños: Friedmann et al. 2009, en adultos: Gordon et al. 2004, en pacientes: Garraffa y Grillo 2008). Distintos estudios han investigado los factores que dan lugar a las diferencias de dificultad registradas tanto en la comprensión como en la producción de esas estructuras, tanto en términos de propiedades intrínsecas de los elementos involucrados como en términos de restricciones del sistema de procesamiento. Este trabajo se propone explorar tanto teórica como experimentalmente la posibilidad de ofrecer una explicación que integre ambos tipos de factores. Para ello, discutimos el papel de los rasgos sintácticos en esta asimetría y presentamos un experimento que mide el esfuerzo cognitivo durante el procesamiento y permite evaluar la relevancia del rasgo de género en la comprensión de oraciones de relativo por parte de adultos sin alteraciones.

(1) a. El león que *e* mojó al elefante
b. El león que *e* mojó a la rana.

(2) a. El elefante al que el león mojó *e*.
b. La rana a la que el león mojó *e*.

Siguiendo la propuesta de Minimalidad Relativizada por Rasgos, i.e. fRM (Rizzi 2004), Friedmann et al (2009) explican este efecto en términos de intervención sintáctica: las dependencias A' son más difíciles de procesar para los adultos cuando la relación entre filler y gap está interrumpida por un interventor, i.e. un elemento que puede potencialmente estar involucrada en la relación A'. Esta intervención y dificultad en el procesamiento se da por un fenómeno de inclusión de rasgos: en el caso de las relativas de objeto, la dificultad en el procesamiento se debe a que el NP en la posición de sujeto actúa como interventor en el desplazamiento del NP objeto hacia la periferia oracional ya que ambos comparten el rasgo [+NP].

Frente a este modelo "gramatical", otros buscan explicar estos fenómenos a partir de la demanda de recursos del sistema de procesamiento, i.e. la memoria de trabajo (WM). Lewis y Vasishth (2005), por ejemplo, proponen un modelo de comprensión basado en la codificación y recuperación de ítems de la WM durante la derivación sintáctica. Este modelo no solo predice efectos de distancia por decaimiento en los niveles de activación de los

ítems, sino también efectos de interferencia: elementos que fueron guardados en la memoria operativa con claves similares pueden competir durante la búsqueda y la recuperación de un ítem particular, generando una dificultad en el procesamiento de dicha estructura. Este efecto de interferencia explicaría la asimetría en el procesamiento de las relativas: cuando el NP objeto debe ser recuperado de la WM para interpretarse en su posición de complementante del verbo, el NP sujeto (que fue guardado con claves similares) interfiere en su recuperación.

Aunque ambos modelos son a grandes rasgos compatibles, difieren en la definición de los rasgos sintácticos que son relevantes a la hora de la computación y, por lo tanto, difieren en sus predicciones respecto de cuáles pueden generar intervención/interferencia durante el procesamiento. Desde la propuesta de fRM, solo los rasgos que disparan el movimiento pueden entrar en una relación de inclusión y generar la intervención (Friedmann et al. 2016 y Belletti et al. 2012). Así, los rasgos de género que poseen los NPs en español no deberían computarse cuando se establece la dependencia A' y no afectarían la intervención. Según el modelo de Lewis y Vasishth (2005), en cambio, todas las claves con las que se codificó un ítem pueden interferir en su recuperación y en la competencia con otros ítems. En su perspectiva, además, ítems más similares son más susceptibles de generar interferencia.

Para poner a prueba estas predicciones, diseñamos una tarea de comprensión de oraciones en la que manipulamos las variables tipo de oración de relativo y género del NP desplazado (igual vs. diferente). Las variables dependientes son la tasa de aciertos, el tiempo de respuesta (TR) y el tamaño de la pupila, considerado un indicador fiable de esfuerzo cognitivo.

Se espera que (i) tal como predicen ambos modelos, las relativas de sujeto (1) presenten tasas de acierto más elevadas, TR más cortos y menor diámetro pupilar que las relativas de objeto (2); (ii) a diferencia de lo que propone la fRM, las relativas de objeto que presentan un *mismatch* en los rasgos de género de los NPs (2.b) sean más fáciles de procesar que las relativas de objeto en las que ambos participantes presentan el mismo género (2.a); consistentemente, se espera que (iii) no haya diferencias de dificultad de procesamiento entre las relativas de sujeto (1.a y 1.b), independientemente de los rasgos de género. Se discuten estas predicciones en términos de una reformulación de la fRM.

REFERENCIAS

Belletti, A., Friedmann, N., Brunato, D., y Rizzi, L., 2012. Does gender make a difference? Comparing the effect of gender on children's comprehension of relative clauses in Hebrew and Italian. Lingua 122, pp. 1053–1069. /**Friedmann, N., Belletti, A., Rizzi, L.**, 2009. Relativized relatives: types of intervention in the acquisition of A-bar dependencies. Lingua 119, pp. 67–88. / **Friedmann, N., Rizzi, L. and Belletti**, A., 2017. No case for Case in locality: Case does not help interpretation when intervention blocks A-bar chains. Glossa: a journal of general linguistics, 2(1), p.33. / **Garraffa, M. & N. Grillo**, 2008.Canonicity effects as grammatical phenomena.

Journal of Neurolinguistics 21, pp. 177-197. / **Gordon, P., Hendrick, R., & Johnson M**., 2004. Effects of noun phrase type on sentence complexity. Journal of Memory and Language, 51, pp. 97-114. / **Lewis, L. R. y Vasishth**, S., 2005. An Activation-Based Model of Sentence Processing as Skilled Memory Retrieval. Cognitive science. 29. pp. 375-419. / **Rizzi, L**., 2004. Locality and the left periphery. En: Belletti, A. (Ed.), Structures and Beyond: the Cartography of Syntactic Structures, Vol. 3. Oxford University Press, Oxford-New York, pp. 223–251.

ADQUISICIÓN DE LAS RESTRICCIONES EN LA ALTERNANCIA DATIVA DE *GIVE* Y *SEND*

María del Rosario Tartaglia
rosi_tartaglia@yahoo.com

Los verbos *give* y *send* se clasifican como verbos ditransitivos, porque seleccionan dos argumentos internos y forman parte tanto de las construcciones de doble objeto, como de las construcciones dativas; sin embargo, pertenecen a dos grupos diferentes: mientras el verbo *give* tiene un significado de posesión causada, el verbo *send* tiene tanto el significado de posesión causada como el de movimiento causado (Rappaport Hovav y Levin, 2007). En la construcción dativa, un agente inicia la acción de mover un tema a lo largo de un trayecto hacia una meta, en el que el movimiento y la trayectoria son interpretados en el campo de la posesión (Gruber, 1965/1970; Jackendoff 1972, 1983). La variable de doble objeto expresa la posesión causada, es decir que provoca que un destinatario posea una entidad.

Según Levinson (2005), el verbo *give* está asociado con un significado de movimiento causado en la variante con *to* y, como este verbo no involucra un cambio en la locación espacial del tema, el desplazamiento debe ser entendido en el terreno de la posesión de la entidad desde una entidad origen hacia una entidad meta. Sin embargo, la preposición *to* asociada con el verbo *give* introduce diferentes participantes con respecto a los que están introducidos por la misma preposición asociada con el verbo *send*: mientras que con el verbo *give* la preposición *to* introduce un objetivo de posesión, con el verbo *send* la preposición *to* introduce un poseedor final. A su vez, la preposición *to* presente en la variable del verbo *give*, a diferencia de *send*, solo introduce complementos animados y nunca complementos que designen lugares, alternancia que es posible con el verbo *send*: *I gave the package to Maria/ *London; I sent the package to Maria/ London*.

Los hablantes de español que estudian la lengua inglesa encuentran desafíos interesantes al momento de aprender la alternancia dativa y las posibilidades de formación de las oraciones pasivas a partir de las dos estructuras alternantes. Esta dificultad está relacionada con la semántica y las estructuras sintácticas involucradas en la alternancia. Los estudiantes tienden a transferir los conocimientos de las estructuras propias de su lengua materna y a sobregenerar estructuras a partir de construcciones básicas, lo

que puede resultar en oraciones con problemas relacionados con la semántica o sintaxis.

La no adquisición de la restricción semántica en las construcciones de alternancia dativa con los verbos *send* y *give* en conjunto con la influencia del español como lengua materna o L1, influyen en el orden de palabras de las oraciones que producen los estudiantes, lo que puede conducir a producir oraciones agramaticales. Es decir, casos de construcciones de doble objeto no posibles en inglés y, consecuentemente, también oraciones pasivas imposibles en la lengua meta.

REFERENCIAS

Baker (1979) *Syntactic Theory and the projection problem.* Linguistic Inquiry / **Gruber** (1965/1970) *Studies in Lexical Relations*. Ph.D. dissertation, MIT; reprinted in Gruber, *Lexical Structures in Syntax and Semantics*, Amsterdam, North-Holland / **Jackendoff** (1972) *Semantic interpretation in generative grammar.* MIT Press, Cambridge, MA / **Jackendoff** (1983) *Semantics and Cognition.* Cambridge, Mass.: MIT Press / **Levinson** (2005) "*'To' in Two Places in the Dative Alternation*". En Proceedings of the 28th Annual Penn Linguistics Colloquium, Penn Working Papers in Linguistics 11.1 / **Rappaport, Hovav y Levin** (2007) *The English dative alternation: The case for verb sensitivity*

LA TELICIDAD INHERENTE DE LOS PREDICADOS SEMELFACTIVOS

Romina Trebisacce (UBA-CONICET)
rtrebisacce@gmail.com

I. Resumen. El objetivo de esta presentación es proponer, desde el marco de la gramática generativa, una clasificación aspectual que agrupe a los verbos semelfactivos (1) y a los logros (2) en una misma clase, sobre la base de que ambos tipos de eventos son inherentemente télicos (i.e., presentan un requerimiento de culminación en su denotación).

(1) Juan saltó.
(2) Juan cerró la puerta.

II. Análisis previos. Rothstein (2004, 2008) sostiene que los predicados semelfactivos pueden ser agrupados junto con las actividades en tanto ambos tienen estructura interna y no dan lugar a la paradoja del imperfectivo. En este sentido, se diferencian de los logros, dado que estos poseen una estructura "no P → P" y dan lugar a la paradoja del imperfectivo:

(3) a. Juan estaba saltando ---> Juan saltó. *semelfactivo*
b. Juan estaba corriendo ---> Juan corrió. *actividad*
(4) Juan estaba cerrando la puerta --//--> Juan cerró la puerta. *logro*

III. Propuesta. Nuestra propuesta es que, en lo que refiere a su estructura temporal interna, logros y semelfactivos son iguales (contra Rothstein, 2004), en la medida en ambos casos su telicidad no puede ser

anulada. Es por ese motivo que cuando se encuentran modificados por un operador que interviene sobre intervalos de tiempo, e.g., una frase temporal durativa (5) o un operador progresivo (6), estos eventos dan lugar a lecturas especializadas (e.g., lectura iterativa, de estado resultante o de fase preparatoria) y nunca a la de un único evento, como ocurre con eventos que presentan estructura temporal interna (i.e., las actividades).

(5) a. Juan saltó durante media hora. *semelfactivo*
= Durante media hora Juan realizó más de un evento de saltar.
b. Juan cerró la puerta durante media hora. *logro*
= Durante media hora la puerta permaneció en el estado de cerrada.
c. Juan corrió durante media hora. *actividades*
=Durante media hora Juan realizó un único evento de correr.

(6) a. Juan estaba saltando. *semelfactivos*
= Juan realizó más de un salto
b. Juan estaba cerrando la puerta. *logros*
= Juan realizó una suma de actividades previas al evento de cerrar la puerta.
c. Juan estaba corriendo. *actividades*
= Juan estaba realizando un único evento de correr.

En lo que refiere a la evidencia presentada por Rothstein (2004) para agrupar semelfactivos y actividades (3-4), sostenemos que, en el caso de los semelfactivos, la paradoja de imperfectivo no tiene lugar dado que el operador progresivo dispara una lectura iterativa que da lugar a una "actividad derivada" (Smith, 1991). Asimismo, el hecho de que los logros no puedan obtener esta lectura iterativa cuando se combinan con el operador es una propiedad no ligada con la temporalidad del evento (i.e., no aspectual), sino vinculada a otro factor de su eventualidad: el hecho de que los logros dan lugar a un cambio de situación.

REFERENCIAS

ROTHSTEIN, S. 2004. *Structuring Events*. Blackwell Publishing / **SMITH, C. S.** 1991. *The parameter of aspect*. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers.

RECURSIVIDAD: ¿FENÓMENO LINGÜÍSTICO O PROPIEDAD COGNITIVA? NOTAS A LA DISCUSIÓN FITCH, HAUSER, CHOMSKY - JACKENDOFF Y PINKER.

Luisina Valenti (UNR)
lui.valenti@gmail.com

En este trabajo presentaremos y analizaremos contrastivamente dos puntos de vista respecto a los rasgos, causas y alcances del fenómeno de recursividad.

El primero, sostenido por los estudios de Fitch, Hauser y Chomsky (en adelante FHC), según la cual la recursividad es una propiedad exclusiva del

lenguaje humano, reservada a los dominios del FLN (*Faculty of Languaje Narrow-sense*), cuyo desarrollo habría tenido lugar a partir de la evolución del genoma FOXP2, hace aproximadamente seis millones de años.

El segundo, defendido por Jackendoff y Pinker (en adelante JP), entiende la recursividad no como fenómeno privativo de la facultad del lenguaje humano, sino como una propiedad del sistema cognitivo compartido con otras especies y, como consecuencia de esto, expresable en no sólo en términos sintácticos, sino en otras manifestaciones como, por ejemplo, el sistema de cognición visual (visual cognition).

Si bien cada uno de estos postulados tiene lugar en el marco de teorías más amplias (biolingüística en FHC, psicolingüística en JP), en este trabajo nos atendremos a las cuestiones que refieren estrictamente a la discusión en torno a la recursividad.

Así, a partir de las observaciones realizadas por Michel Corballis en *Recursive Mind* (2011) introduciremos algunas cuestiones generales para presentar luego los aspectos que discuten ambas posturas. Para esto nos remitiremos a una serie de intercambios que mantuvieron los autores en publicaciones específicas aparecidas en diversas revistas de investigación científica y lingüística (*Cognition, Languaje, Science*) y analizaremos los puntos que entran en tensión entre ambas, como así también las observaciones que hacen unos y otros respecto a las propuestas.

REFERENCIAS

BOSQUE, I. *et al.* (2009) *Fundamentos de sintaxis formal*. Mdrid: Akal Ediciones. / **CHOMSKY, Noam** (1957) *On Certain Formal Properties of Grammars*. Information and control 2, pp. 137- 167. / **CHOMSKY, Noam** (1969) *Lingüística cartesiana*. Madrid: Gredos. / **CORBALLIS, Michael** (2011) *The recursive mind. The origins of human lenguaje, thought, and civilization*. Princeton: Princeton University Press. Versión Digital. / **FITCH, W. Tecumseh, HAUSER Marc D., and CHOMSKY Noam** (2005) *The evolution of the language faculty: clarifications and implications*. Cognition 97(2): 179-210. / **HAUSER, Marc *et al.*** *(2002) The faculty of lenguaje: what is it, who was it and how it evolve?* Science **298**, pp.1569- 1579./ **JACKENDOFF, Ray** (2011) *What is human lenguaje faculty? Two views*. Lenguaje, Vol. 87, Nº 3, pp. 586-624. / **JACKENDOFF, Ray y PINKER, Steven** (2005) *The faculty of language: What´s special about it?* Cognition 95, pp. 201- 236. / **JACKENDOFF, Ray y PINKER, Steven** (2005b) *The Nature of the Lenguaje Faculty and its implications for evolution language (reply to Fitch, Hauser and Chomsky)*. Cognition 97, pp. 211- 225. / **PINKER, Steven** (1997) *How the mind works*. Londres: Penguin Books.